ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-01/23

в отношении адвоката

С.В.В.

г. Москва 30 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, представителя Совета Мугалимова С.Н., адвоката С.В.В. и его представителя адвоката К.Е.Л.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.12.2022 г. по жалобе доверителя Д.Т.А. отношении адвоката С.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

13.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.Т.А. в отношении адвоката С.В.В., в которой заявитель сообщает, что 03.06.2020 г. она заключила с адвокатом устное соглашение на написание жалобы на приговор суда в отношении дочери заявителя. 02.06.2020 г. состоялась судебное заседание суда кассационной инстанции. После этого адвокат убедил заявителя в необходимости подать жалобу в ВС РФ и обещал, что будет работать по этому вопросу. Адвокат получил денежные средства в размере 50 000 рублей и устранился от исполнения поручения, перестал отвечать на телефонные звонки, отказался возвращать полученные денежные средства.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- заявления Д.Т.А. на перевод денежных средств С.В.В. (сентябрь 2020 г.);

- переписки адвоката и заявителя (07.09.2022 г. заявитель потребовала вернуть деньги «раз вы не хотите общаться»).

Заявитель в заседание комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии оглашено заявление Д.Т.А. об отзыве жалобы в отношении адвоката С.В.В.

Адвокат не возражал против удовлетворения заявления Д.Т.А.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА, каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА, отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Д.Т.А. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката С.В.В.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Сорокина Владислава Владимировича вследствие отзыва заявителем – доверителем Д.Т.А. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.